

ОБЗОР
нормативных правовых актов, принятых с 12.05.2025 по 17.05.2025

Постановления Правительства РФ

1. Установлен предельный уровень софинансирования из федерального бюджета расходных обязательств субъектов РФ при реализации ряда индивидуально определенных мероприятий, имеющих общегосударственное значение

Постановление Правительства РФ от 08.05.2025 № 614 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (опубликовано 12.05.2025)

До 1 января 2031 года уровень софинансирования в размере 99 процентов устанавливается в отношении расходных обязательств субъектов РФ, возникающих в соответствии с нормативными актами, принятыми до 1 января 2025 г.

Речь идет о софинансировании индивидуально определенных мероприятий, реализуемых в рамках госпрограммы по развитию и приведению в нормативное состояние автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения (приложение № 7 к госпрограмме «Развитие транспортной системы»), а также о мероприятиях региональных проектов, направленных на реализацию федеральных проектов, входящих в состав соответствующих национальных проектов, утвержденных на основании и во исполнение национальных целей, определенных Указом от 7.05.2024 № 309.

2. Действие особенностей регулирования трудовых отношений с работниками Крайнего Севера, установленных постановлением Правительства РФ от 21.02.2024 № 200, распространили на граждан, направленных на службу в войска национальной гвардии РФ по мобилизации или заключивших контракт в период мобилизации, в период военного положения или в военное время

Постановление Правительства РФ от 08.05.2025 № 628 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. № 200»

Особенностями предусмотрено право указанных работников на компенсацию расходов на проезд к месту отдыха и обратно.

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1.03.2025.

Приказы федеральных органов государственной власти.

3. С 1 сентября 2025 года применяются обновленные правила регулирования режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников школ и колледжей

Приказ Минпросвещения России от 04.04.2025 № 268 «Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения» (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2025).

Документ устанавливает особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам СПО и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения.

Определены виды работ, непосредственно входящих в должностные обязанности педагогических работников в соответствии с квалификационными характеристиками (ведение журнала и дневников обучающихся, организация и проведение методической, диагностической и консультативной помощи родителям и пр.), а также виды дополнительной работы, непосредственно связанной с образовательной деятельностью, осуществляемой с письменного согласия педагогических работников за дополнительную оплату (классное руководство, проверка письменных работ и пр.).

Предусмотрены, в частности, особенности разделения рабочего дня на части, режим рабочего времени работников в каникулярное время, а также в периоды отмены занятий.

Настоящий приказ действует до 1 сентября 2031 года.

4. С 1 сентября 2025 года применяются обновленные особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и дополнительным профессиональным программам

Приказ Минобрнауки России от 08.04.2025 № 318 «Об утверждении особенностей режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и дополнительным профессиональным программам» (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2025).

Документом определены виды работ, входящие в должностные обязанности педагогических работников, и дополнительные виды работ, непосредственно связанные с образовательной деятельностью, выполняемые с письменного согласия педагогических работников за дополнительную оплату.

Предусмотрены, в частности, особенности разделения рабочего дня на части, режим рабочего времени работников в каникулярное время, а также в периоды отмены занятий.

Настоящий приказ действует до 1 сентября 2030 года.

5. Установлен особый порядок направления гражданами обращений в форме электронного документа, ответов на такие обращения и уведомлений в системе МВД России

Приказ МВД России от 04.04.2025 № 200 «Об установлении особого порядка направления гражданами обращений в форме электронного документа и направления ответов на обращения, поступившие в форме электронного документа, уведомлений в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2025)

Предусмотрено, что обращения в форме электронного документа направляются гражданами РФ, иностранными гражданами, лицами без гражданства, объединениями граждан, в том числе юридическими лицами, в подразделения центрального аппарата МВД России, территориальные органы МВД России, образовательные, научные, медицинские (в том числе санаторно-курортные) организации системы МВД России, окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России, а также иные организации и подразделения органов внутренних дел РФ, и их должностным лицам только с использованием официального сайта МВД России (<https://мвд.рф>) и официальных сайтов органов, организаций, подразделений МВД России, адреса которых размещены на официальном сайте МВД России.

Направление обращений осуществляется при наличии подтвержденной учетной записи и прохождении процедур идентификации и аутентификации с использованием ЕСИА с указанием адреса электронной почты, доменное имя которого находится в российской национальной доменной зоне.

Судебная практика

Конституционный Суд опубликовал Определение по жалобе на ряд положений законодательства, предусматривающих право органов государственной власти субъектов РФ наделять отдельными полномочиями в области обращения с животными органы местного самоуправления.

Определение Конституционного Суда РФ от 10.04.2025 № 909-О/2025 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Майкоп» Республики Адыгея на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 7 и статьей 16 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», частью 5 статьи 19 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», частями 1, 2 и 6 статьи 52 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», статьями 95, 318, 323, 324 и 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

Прокурор обратился с иском о возложении на администрацию МО «Город Майкоп» обязанности создать приют для животных. Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 3 октября 2022 г. иск прокурора удовлетворен: суд обязал администрацию города в течение полугода со дня вступления судебного решения в законную силу создать приют для содержания животных, в том числе животных без владельцев, животных, от права собственности на которых владельцы отказались, и обеспечить его функционирование. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения.

В жалобе в Конституционный Суд администрация Майкопа указала, что создание приютов для животных является самостоятельным полномочием органов государственной власти субъекта РФ и не входит в состав отдельных государственных полномочий по обращению с животными, которые в Республике Адыгея были переданы органам местного самоуправления.

В определении отмечено, что полномочия органов местного самоуправления в области обращения с животными определяются в соответствии с законодательством РФ об общих принципах организации местного самоуправления и Законом об ответственном обращении с животными. В свою очередь, ст. 16 данного закона, регламентируя общие вопросы, касающиеся создания приютов для животных и их содержания, гласит, что приюты могут быть государственными, муниципальными, частными (ч. 3). «Таким образом, имея правомочие по созданию приютов для животных, органы государственной власти субъектов РФ при передаче его органам местного самоуправления обязаны соблюдать установленный порядок такой передачи, обеспечивать предоставление необходимых материальных и финансовых средств».

КС отклонил жалобы на неприменение срока исковой давности к искам о деприватизации.

Определение КС РФ от 14.04.2025 № 913-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мираж» на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 196, пунктом 1 статьи 197, пунктом 1 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации»

Определение КС РФ от 14.04.2025 № 914-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Геатон» на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 196, пунктом 1 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В 1994 г. решением комитета по управлению имуществом Саратовской области утвержден план приватизации ГП «Производственное объединение третий государственный подшипниковый завод» с созданием на его основе АО открытого типа. В состав имущества этого среди прочего были включены находившиеся на балансе приватизируемого

предприятия здания его медико-санитарной части, что допускалось, если включаемые в состав приватизируемого имущества объекты здравоохранения не относились к числу обслуживающих жителей данного региона, при этом профиль использования указанных объектов подлежал обязательному сохранению.

В 2006 г. АО, сменившее наименование на ОАО «Саратовский подшипниковый завод», создало дочернее юридическое лицо – ООО «Парацельс» и внесло в качестве вклада в его уставный капитал упомянутые здания медико-санитарной части. В 2012–2013 гг. осуществлялась реорганизация общества «Парацельс»: сначала из него были выделены хозяйственные общества, а затем оно было разделено. Между вновь образованными юридическими лицами были распределены обозначенные здания. Так, ООО «Мираж» перешли здание площадью 789,6 кв. м, а также доля в праве собственности на здание площадью 8516,1 кв. м, а в собственность ООО «Геатон» перешло здание площадью 3986,3 кв. м.

Впоследствии первый заместитель прокурора Саратовской области, действуя в интересах РФ и региона, а также правительство Саратовской области обратились с иском об истребовании спорных зданий и соответствующих земельных участков из незаконного владения обществ «Мираж» и «Геатон» и других лиц. Истцы ссылались на несоблюдение предусмотренных Указом Президента РФ от 10.10.1993 № 8 № «Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий» условий в части, касающейся использования имущественного комплекса для целей осуществления медицинской деятельности. Данный иск удовлетворен решением АС Саратовской области от 25.03.2023 по делу № А57-4722/2022, с чем согласились суды вышестоящих инстанций.

Отклоняя довод ответчиков о пропуске срока исковой давности, суды пришли к выводу о необходимости исчисления этого срока с момента завершения прокуратурой проверки, выявившей допущенные нарушения, а в отношении правительства Саратовской области – с момента его участия в судебном деле. В качестве дополнительного аргумента была отмечена недопустимость применения института исковой давности в качестве способа легализации имущества, незаконно приобретенного в ущерб интересам публичного собственника и помимо его воли.

В жалобах в Конституционный Суд общества «Мираж» и «Геатон» просили признать ст. 195 и 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ, поскольку установленные ими правила о сроках исковой давности не применяются в отношении исков прокуроров, направленных на изъятие имущества из частной собственности в интересах публично-правовых субъектов.

Отказывая в рассмотрении жалоб, КС отметил, что под защитой ст. 35 Конституции находятся в том числе лица, получившие имущество в частную собственность в процессе приватизации государственной или муниципальной собственности. Суд указал на возможность применения гражданско-правовых способов защиты прав как публично-правовыми образованиями, так и владельцами приватизированного имущества, включая право последнего в рамках разрешения судом спора по иску об истребовании в публичную собственность такого имущества заявить о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд указал, что, как следует из представленных заявителями судебных актов, решение об удовлетворении иска было обусловлено прежде всего фактом неисполнения обязанности по сохранению назначения (профиля) соответствующих объектов после их включения в состав приватизируемого имущественного комплекса предприятия, находившегося в федеральной собственности. Условие же о сохранении социально значимого профиля приватизируемого объекта является существенным с точки зрения обеспечения функционирования при переходе к рыночной экономике сложившейся социально-культурной и коммунально-бытовой инфраструктуры. Нарушение обязанности сохранять назначение (профиль) объекта, содержание которой, в том числе продолжительность ее действия, и правовые последствия (способы защиты публичных интересов) при нарушении такой обязанности не относятся к

предмету регулирования оспариваемых норм, устанавливается судом в каждом конкретном деле с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, включая законность и добросовестность поведения владельца такого объекта в динамике изменения состояния социальной инфраструктуры соответствующего профиля в субъекте РФ (муниципальном образовании).

Он обратил внимание, что момент, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении своих прав, равно как и момент, когда состоялось нарушение условия использования такого объекта, также определяется судом с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, поэтому таковым не обязательно является дата перехода соответствующего объекта из публичной собственности в частную в ходе приватизации. Именно эти критерии начала течения срока исковой давности применимы и в случаях, когда иск в защиту интересов публично-правового образования был заявлен прокурором.

Конституционный Суд прояснил нюансы принятия решений о комплексном развитии территории

Определение от 27.03.2025 № 892-О/2025 об отказе в принятии жалобы АО «Микояновская слобода» на нарушение его конституционных прав п. 4 ч. 7 ст. 66 «Порядок принятия и реализации решения о комплексном развитии территории» и ч. 6 ст. 70 «Комплексное развитие территории по инициативе правообладателей» Градостроительного кодекса РФ, а также п. 7 ч. 1 ст. 6 «Условия обработки персональных данных» и ст. 7 «Конфиденциальность персональных данных» Федерального закона «О персональных данных».

Ранее суды различных инстанций отказали АО «Микояновская слобода» в признании незаконным отказа Департамента госимущества г. Москвы в заключении договора о комплексном развитии территории нежилой застройки. Они сочли, что в ответ на письмо Департамента с предложением заключить такой договор, которое направлялось также иным правообладателям недвижимости в границах территории нежилой застройки, «Микояновская слобода» представила свое согласие без ряда нужных документов, а именно без согласия всех правообладателей недвижимости на заключение указанного договора с приложенным к нему соглашением, заключенным в соответствии с ч. 6 и 7 ст. 70 ГрК РФ. При этом уполномоченный орган не получил согласие иных правообладателей на заключение такого договора.

Отклоняя доводы «Микояновской слободы» об отсутствии у АО возможности получения сведений об иных правообладателях недвижимости, расположенной в границах территории нежилой застройки, и о необходимости предоставления этих сведений уполномоченным органом, суды сослались на то, что действующим законодательством не предусмотрено раскрытие заявителю соответствующих персональных данных в указанном случае, т.е. для обеспечения возможности заключения договора о комплексном развитии территории нежилой застройки.

В жалобе в Конституционный Суд «Микояновская слобода» указала, что п. 4 ч. 7 ст. 66 и ч. 6 ст. 70 ГрК РФ противоречат Конституции, поскольку они предусматривают возможность заключения договора о комплексном развитии территории нежилой застройки лишь при получении от всех правообладателей недвижимости, расположенной в границах территории нежилой застройки, согласия на заключение такого договора, к которому должно прилагаться их соглашение о разграничении обязанностей по осуществлению мероприятий по комплексному развитию территории. Притом, как указал заявитель, срок представления указанных документов (не позднее 45 дней со дня получения правообладателем предложения о заключении договора о комплексном развитии территории нежилой застройки) недостаточен, так как он не позволяет своевременно совершить все действия, нужные для выражения указанного согласия. В свою очередь, п. 7 ч. 1 ст. 6 и ст. 7 Закона о персональных данных неконституционны, так как они позволяют не предоставлять заинтересованному лицу информацию о правообладателях объектов недвижимости, расположенной в границах

территории нежилой застройки, без которой это лицо лишено возможности представить необходимые документы для заключения договора о комплексном развитии территории нежилой застройки.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что регламентация градостроительной деятельности, имеющая целью в первую очередь обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания, комплексный учет потребностей населения и устойчивое развитие территорий, необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в этой области. С учетом того, что заключаемый с правообладателями земельных участков или недвижимости договор о комплексном развитии территории предполагает возложение на них ряда обязательств, оспариваемые АО «Микояновская слобода» положения Градостроительного кодекса закрепляют требование о согласовании интересов участников отношений по комплексному развитию территорий нежилой застройки, не определяя при этом конкретные способы такого согласования, которые избираются такими лицами самостоятельно. «В связи с этим п. 4 ч. 7 ст. 66 и ч. 6 ст. 70 ГрК РФ не нарушают конституционных прав заявителя в его конкретном деле, в рамках рассмотрения которого арбитражные суды установили, что согласие иных правообладателей на заключение договора о комплексном развитии территории нежилой застройки уполномоченным органом не получено», — отмечено в определении.

В нем также указано, что нормы Закона о персональных данных не могут расцениваться как препятствующие ознакомлению заявителя с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права, поскольку заявитель просил ознакомить его со списком лиц, которым уполномоченный орган направил предложение о заключении договора о комплексном развитии территории нежилой застройки, вместе с тем эти лица не выразили намерения участвовать в комплексном развитии территории нежилой застройки.