

**ОБЗОР**  
**нормативных правовых актов, принятых с 05.05.2025 по 10.05.2025**

**Проекты федеральных законов**

**1. Госдумой рассматривается законопроект об уголовной ответственности для дропперов**

*Проект федерального закона № 909076-8 «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации»*

За передачу личной банковской карты за вознаграждение предусмотрен штраф от 100 тысяч до 300 тысяч руб. или в размере дохода от трех месяцев до года, обязательные работы до 480 часов, исправительные работы до двух лет или ограничение свободы до двух лет.

Аналогичное наказание предусматривается для клиентов банков, которые совершают незаконные операции с предоставленными им картами по указанию другого лица или в интересах другого лица.

Более строгая ответственность предусматривается за приобретение либо передачу из корыстной заинтересованности карты лицами, не являющимися клиентами банка: штрафы от 300 тыс. до 1 млн руб., принудительные работы до четырех лет, лишение свободы сроком до шести лет с возможным налагаемым штрафом от 100 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере дохода за период от года до двух лет.

Наиболее серьезная ответственность предусматривается за осуществление неправомερных операций с использованием чужих банковских карт или электронных кошельков. Это наказывается принудительными работами на срок до пяти лет со штрафом в размере от 300 тыс. до 1 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от 300 тыс. до 1 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Под неправомерной операцией, согласно проекту закона, предлагается понимать «совершенный с использованием электронного средства платежа перевод денежных средств, выдачу и (или) получение со счета наличных денежных средств, которые зачислены на банковский счет клиента оператора по переводу денежных средств без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований».

В примечании указывается, что лицо, впервые передавшее свои карты для правонарушений, предусмотренных проектом закона, освобождается от уголовной ответственности за его совершение, если оно активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию и добровольно сообщило о лицах, совершивших другие преступления с использованием предоставленного ему оператором по переводу денежных средств электронного средства платежа.

**2. В целях борьбы с мошенниками предлагается наделить органы следствия и дознания правом без решения суда блокировать деньги на счетах граждан при подозрении, что они были похищены. На рассмотрении Госдумы РФ находятся 3 взаимосвязанных законопроекта.**

*Проект федерального закона № 908812-8 «О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»*

Законопроектом предлагается установить обязанность кредитной организации по предоставлению на основании запроса руководителя следственного органа, следователя с согласия руководителя следственного органа, дознавателя с согласия прокурора по уголовным делам, находящимся в их производстве, справок по операциям, счетам и вкладам физических и юридических лиц.

*Проект федерального закона № 908825-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»*

Законопроектом предлагается дополнить УПК РФ статьей 115<sup>2</sup>, предусматривающей возможность следователя с согласия руководителя следственного органа, дознавателя с согласия прокурора в случаях, не терпящих отлагательства, при наличии оснований полагать, что банковские счета (вклад, депозит), электронные денежные средства, авансовые платежи за услуги связи использовались в преступной деятельности путем проведения по ним операций по зачислению денежных средств, увеличению остатка электронных денежных средств или авансовых платежей за услуги связи, по уголовным делам, находящимся в их производстве, принимать решение о приостановлении операций с вышеуказанным имуществом на срок не более 10 суток.

Решение о приостановлении операций предполагается в целях последующего наложения ареста на денежные средства, электронные денежные средства и авансовые платежи за услуги связи в пределах зачисленной суммы, что позволит их владельцу распоряжаться иными, имеющимися на счетах, во вкладах, на электронных кошельках денежными и электронными денежными средствами, а также пользоваться услугами связи.

При приостановлении операций с денежными средствами, находящимися на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также с электронными денежными средствами операции по данному счету, уменьшение остатка по лицевому счету абонентского номера прекращаются в пределах зачисленной суммы.

В течение 10 суток, на которые предусмотрено приостановление операций, следователь с согласия руководителя следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель с согласия прокурора должен направить в суд ходатайство о наложении ареста на рассматриваемое имущество либо вынести постановление об отмене постановления о приостановлении операций.

В целях исключения возможных коррупционных рисков для отмены принятого решения о приостановлении операций предусмотрено обязательное согласие руководителя следственного органа для следователя и согласие прокурора для дознавателя.

*Проект федерального закона № 801974-8 «О внесении изменений в статьи 44 и 54 Федерального закона «О связи»*

Законопроектом предусматривается установление обязанности оператора подвижной радиотелефонной связи прекратить операции по возврату внесенных в качестве аванса за оказание услуг связи денежных средств в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Также законопроектом предусматривается уточнение оснований приостановления оказания оператором услуг связи в тех случаях, когда операции по денежным средствам, внесенным в качестве аванса по договору об оказании услуг связи, были приостановлены либо на указанные денежные средства наложен арест.

При этом предлагается закрепить норму о возврате неиспользованного остатка денежных средств, внесенных абонентом в качестве аванса, после расторжения договора, что позволит индивидуально подходить к возврату средств, учитывая интересы абонента в каждом конкретном случае.

### **Постановления Правительства РФ**

### **3. Правительство утвердило Правила оказания медицинской помощи иностранным гражданам**

*Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2025 № 631 «Об утверждении Правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации»*

Медицинская помощь в экстренной форме при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента, оказывается иностранным гражданам медицинскими организациями бесплатно.

Кроме того, бесплатную помощь будут оказывать при заболеваниях, несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства. За исключением этих ситуаций медпомощь в неотложной и плановой форме положена

иностранцам в соответствии с договорами о предоставлении платных медицинских услуг, ДМС и ОМС.

Иностранцы, являющиеся застрахованными лицами в соответствии с законом «Об обязательном медицинском страховании», имеют право на бесплатную помощь в рамках ОМС, если иное не предусмотрено утвержденными правилами.

Если международным договором установлен другой порядок оказания медпомощи иностранным гражданам, действуют правила этого соглашения.

### **Судебная практика**

#### **4. Суд апелляционной инстанции не вправе уклониться от самостоятельной проверки и оценки, в том числе с опорой на материалы служебной проверки, указанных в апелляционной жалобе доводов о нарушениях, допущенных при составлении протокола судебного заседания суда первой инстанции**

*Постановление Конституционного Суда РФ от 06.05.2025 № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 74 и части третьей статьи 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.С. Жукова»*

Не противоречащими Конституции РФ признаны взаимосвязанные положения статьи 74 и части третьей статьи 389.11 УПК РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они:

не допускают возвращения судом апелляционной инстанции уголовного дела в суд первой инстанции в целях проверки наличия или отсутствия нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания, что не исключает инициирования судом апелляционной инстанции служебной проверки в суде первой инстанции в части выяснения фактических обстоятельств составления протокола судебного заседания;

предполагают исследование материалов проведенной служебной проверки в судебном заседании суда апелляционной инстанции с соблюдением принципов непосредственности и устности при оценке относимости, допустимости и достоверности протокола судебного заседания.

Конституционный Суд отметил, в частности, что направление судом апелляционной инстанции запроса в суд первой инстанции для получения заключения служебной проверки (притом что уголовное дело остается в производстве суда апелляционной инстанции и к протоколам может быть обеспечен доступ в электронном виде) не нарушает принципа инстанционности и не порождает рисков коррекции в нижестоящем суде документов, правомерность и содержание которых подлежат оценке судом вышестоящей инстанции, а также позволяет получить дополнительное средство проверки обстоятельств ведения, составления (оформления) и подписания протокола судебного заседания в случаях, когда имеющимися средствами (например, аудиозаписью) сделать это невозможно.

Заключение служебной проверки и ее материалы, равно как и любые другие письменные документы, не могут иметь для суда апелляционной инстанции заранее установленной силы. Они не предопределяют выводов этого суда о законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, а проверяются и оцениваются им исходя из заявленных стороной доводов о нарушениях порядка ведения и составления протокола судебного заседания, предположительно допущенных в суде первой инстанции.

Для проверки и оценки предполагаемых нарушений при составлении и подписании протокола судебного заседания суд апелляционной инстанции вправе не ограничиться оглашением (исследованием) заключения служебной проверки и ее материалов. Если они будут признаны судом недостаточными для вывода о наличии или отсутствии нарушений, а также для оценки их влияния на полноту и достоверность протокола судебного заседания, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд полномочен заслушать лиц, составивших и подписавших протокол, непосредственно в заседании суда апелляционной инстанции в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.